

Учебно-методическое управление  
Отдел управления качеством образовательной деятельности

**ОТЧЕТ**

**социологического исследования**

**«Использование балльно-рейтинговой системы и оценка ее эффективности»**

Цель исследования – выявление отношения студентов и преподавателей к использованию балльно-рейтинговой системы (БРС).

Задачи исследования:

- Выявление доли преподавателей, использующих балльно-рейтинговую систему в своей педагогической деятельности и доли студентов, отметивших использование БРС на их ООП.

- Определение отношения студентов и преподавателей к эффективности БРС для повышения качества учебного процесса.

- Выявление основных проблем при использовании БРС.

Опрос проводился в период с 12 по 30 ноября 2020 года через систему ИИАС УдГУ. Были получены ответы от 125 преподавателей и 580 студентов.

**Опрос студентов**

Распределение по курсам выглядит следующим образом.

Таблица 1. Распределение опрошенных студентов по курсам

Курс	Количество	Доля от общего числа опрошенных
1	209	36
2	161	27,8
3	94	16,2
4	106	18,3
5	10	1,7
Итого	580	100

Таблица 2. Распределение опрошенных студентов по институтам

№	Институт	Количество	Доля от общего числа опрошенных, %
1.	ИГЗ	22	3,8
2.	ИЕН	165	28,4
3.	ИИиС	47	8,1
4.	ИМИТиФ	40	6,9
5.	ИГЗ	37	6,4
6.	ИПСУБ	25	4,3
7.	ИСК	55	9,5
8.	ИППСТ	55	9,5
9.	ИУФФиЖ	48	8,3
10.	ИФКиС	3	0,5
11.	ИЭиУ	10	1,7
12.	ИЯЛ	45	7,8
13.	ИИиД	27	4,7
14.	МКПО	1	0,2
15.	Итого	580	100

Таблица 3. Распределение опрошенных студентов по уровням подготовки

Уровень	Количество	Доля от общего числа опрошенных, %
Бакалавриат	510	87,9
Специалитет	36	6,2
Магистратура	33	5,7
СПО	1	0,2
Итого	580	100

68% опрошенных студентов ответили, что БРС используется по всем дисциплинам по их направлению обучения. 18% ответили, что БРС используется при изучении большинства дисциплин, и только 2% опрошенных ответила, что БРС не используется совсем.

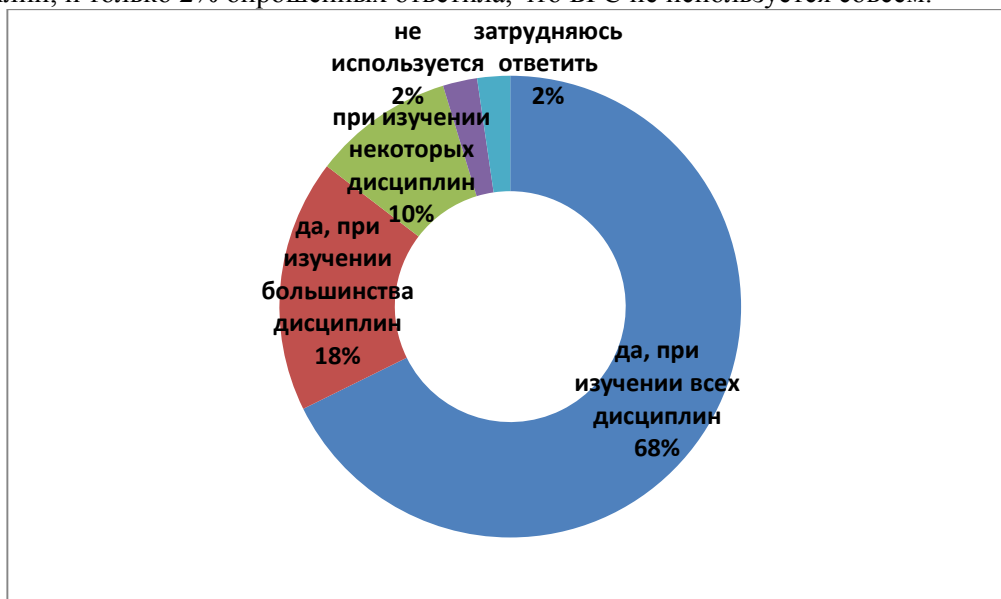


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: Используется ли балльно-рейтинговая система в учебном процессе по Вашему направлению?

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: Используют ли сейчас преподаватели элементы дистанционного обучения наряду с очным обучением? / Курс (% по каждому курсу)

	да, при изучении всех дисциплин	да, при изучении большинства дисциплин	при изучении некоторых дисциплин	не используется	затрудняюсь ответить	Итого
1 курс	74,9	15,5	4,3	2,4	2,9	100
2 курс	59,1	22,6	13,8	1,3	3,1	100
3 курс	60,6	21,3	12,8	3,2	2,1	100
4 курс	71,7	13,2	12,3	2,8		100
5 курс	80,0		10,0	10,0		100
Итого по всем курсам	67,7	17,7	9,9	2,4	2,3	100

Чаще всего студенты отмечают использование БРС на 1 курсе бакалавриата и специалитета, реже – студенты магистратуры.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: Используется ли балльно-рейтинговая система в учебном процессе по Вашему направлению? / Уровень обучения (% по каждому уровню)

	да, при изучении всех дисциплин	да, при изучении большинства дисциплин	при изучении некоторых дисциплин	не используется	затрудняюсь ответить	Итого
бакалавриат	70,2	16,8	9,7	1,4	2,0	100,0
специалитет	75,0	19,4	2,8	2,8		100,0
магистратура	24,2	30,3	21,2	15,2	9,1	100,0

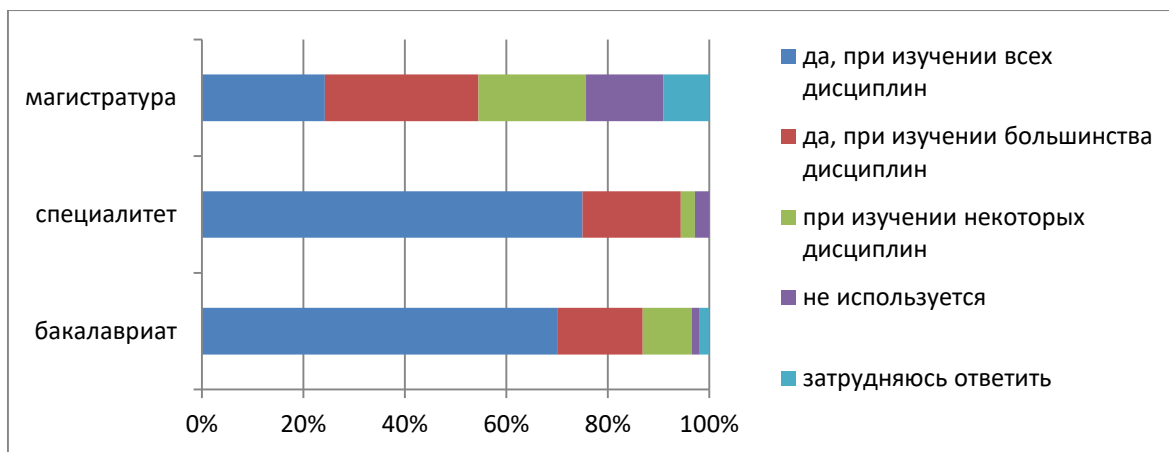


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: Используется ли балльно-рейтинговая система в учебном процессе по Вашему направлению? / Уровень обучения (% по каждому уровню)

Большинство опрошенных студентов узнают данные о своих баллах в системе ИИАС, а также от преподавателя.

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: Как Вы узнаете о своих результатах БРС? (отметьте все возможные варианты)

	Количество ответов	Процент от общего числа ответов
в системе ИИАС	700	120,9
на кафедре, в дирекции	24	4,1
у преподавателя	353	61,0
на информационных стендах	1	0,2
я не интересуюсь своими баллами	20	3,5
затрудняюсь ответить	5	0,9

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос: При рубежном контроле баллы ставились преимущественно за (выберите не более трех, наиболее часто используемых преподавателем критериев оценки)

	Количество ответов	Процент от общего числа ответов
контрольная работа	428	75,6
работа на семинарах, практикумах	482	85,2
лабораторные работы	224	39,6
написание рефератов	117	20,7
курсовая, проектная работа	16	2,8
затрудняюсь ответить	30	5,3

Чаще всего при рубежном контроле студентам ставились баллы за работу на семинарах (85,2% ответов) и контрольные работы (75%). Также студенты в качестве варианта «другое» выбрали «посещение занятий».

Таблица 8. Эффекты от использования БРС, по мнению студентов (возможно несколько вариантов)

	Количество ответов	Процент от общего числа ответов
повысило качество усвоения материала	29	5,4
повысило мотивацию и интерес к учебе	103	19,0
повысило мою информированность о результатах и критериях оценки знаний	198	36,6
повысило мою посещаемость	96	17,7
ничего не дало	205	37,9
затрудняюсь ответить	58	10,7
Итого	689	127,4

В качестве эффектов от использования БРС студенты чаще отвечают, что БРС «ничего не дало» (37,9% ответов). 36,6% ответов связаны с повышением информированности о результатах и критериях оценки знаний, получаемых в процессе обучения. Повышение мотивации и интереса к учебе отмечено менее чем в пятой части ответов, повышение посещаемости – в 17,7% случаев. Только 5,4% ответов указывают на повышение качества усвоения материала как результат использования БРС.

Среди ответов в разделе «другое» было представлено много негативных отзывов. В частности, студенты считают, что использование БРС повысило уровень стресса и конфликтности в группе, что требует дополнительного изучения. Отчасти недовольство и негативные эмоции у студентов вызваны неясностью критериев выставления баллов преподавателями:

*«Расстроило. Нельзя оценивать людей цифрами, которые большинство преподавателей ставит по неясным критериям».*

*«Заставило нервничать и материться из-за бредятины, которую выдумывают преподаватели, чтобы закрыть ведомости. Вместо нормальных контрольных какая-то фигня. Или убирайте БРС, или с преподавателями разбирайтесь».*

*«Понижило мотивацию, так как ставятся на усмотрение преподавателя в основном от субъективного мнения обо мне».*

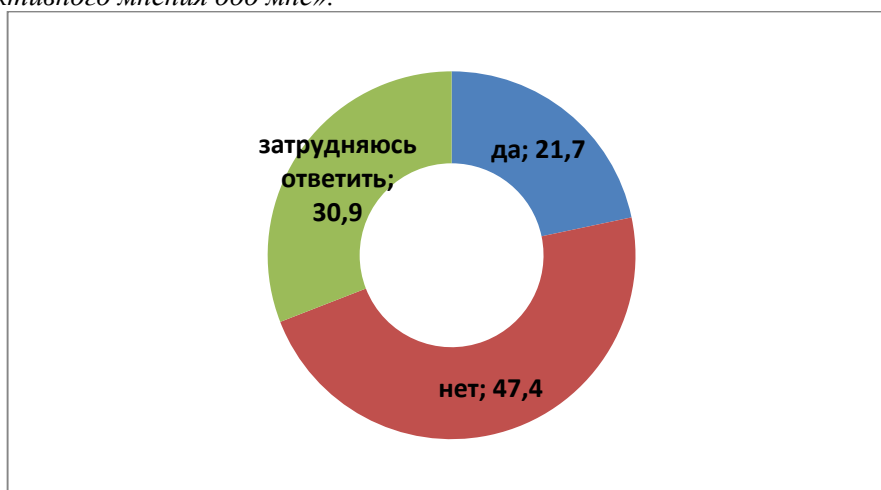


Рис.3. Распределение ответов на вопрос: Согласны ли Вы с утверждением: "Балльно-рейтинговая система способствует повышению качества подготовки студентов"(% от общего числа опрошенных)

Только пятая часть опрошенных согласны с тем, что БРС способствует повышению качества подготовки студентов. Почти половина (47,4%) дали отрицательный ответ. Почти треть опрошенных затруднились с ответом. Больше всего согласных с этим утверждением на 1 курсе, а

также среди студентов, обучающихся на бакалавриате и специалитете. Распределение по институтам выглядит следующим образом.

Таблица. 8. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с утверждением: "Балльно-рейтинговая система способствует повышению качества подготовки студентов"/Институт (% от общего числа опрошенных по институту)

	да	нет	затрудняюсь ответить	Итого
ИГЗ	22,7	40,9	36,4	100,0
ИЕН	24,8	41,8	33,3	100,0
ИИиС	21,3	53,2	25,5	100,0
ИМИТиФ	17,5	60,0	22,5	100,0
ИГЗ	29,7	37,8	32,4	100,0
ИПСУБ	20,0	72,0	8,0	100,0
ИСК	18,2	40,0	41,8	100,0
ИППСТ	23,6	41,8	34,5	100,0
ИУФФиЖ	20,8	43,8	35,4	100,0
ИФКиС		66,7	33,3	100,0
ИЭиУ		70,0	30,0	100,0
ИЯЛ	24,4	53,3	22,2	100,0
ИИиД	11,1	63,0	25,9	100,0

Предложения студентов относительно модернизации системы балльно-рейтинговой оценки в основном касаются пересмотра критериев выставления баллов.

1. Студенты недовольны тем, что посещаемость влияет на полученный результат, а некоторые из них по определенным причинам не могут посещать занятия. Также некоторые считают, что необходимо учитывать реальные знания и работу студентов, а не посещаемость.

*«Большую часть баллов отводить на лабораторные и семинарские занятия, реальную работу студента, а не на посещение лекций, на которых многие даже не слушают, а просто присутствуют».*

*«Упразднить пункт набора баллов за посещение. Это абсолютно бессмысленно. Если ученик прилежный, а так же хорошо разбирается в предмете, почему снимают баллы за посещение? Это не объективная оценка. Студенты не роботы, и бывают различные ситуации, в которых не всегда возможно посещение».*

*«Хотелось бы, чтобы преподаватели ставили баллы за активность на паре, а не только за подготовленные заранее доклады, а также меньше учитывали посещаемость, т.к. сейчас частые болезни становятся проблемой при выставлении баллов».*

2. Студенты также недовольны тем, что часто результаты БРС не учитываются в ходе промежуточной аттестации и иногда носят неясный, несправедливый и формальный характер.

*«Очень не нравится то, что на протяжении семестра "работаешь" на баллы в БРС, а в итоге приходишь на экзамен/зачёт и преподаватель даже не учитывает эти баллы. А оценка за экзамен/зачёт уже ставится непосредственно как его и напишешь. Я считаю, что если учитывать баллы в БРС на экзамене то, что чтобы учитывали все преподаватели, а если нет, то пусть так делают и все».*

*«БРС никак не учитывается в нашем направлении. Не влияло на оценку при сдаче экзамена/зачёта. Его просто сдавали преподаватели для отчётности. Иногда мы (группа) даже не понимали откуда берутся баллы».*

*«Необходимо убрать БРС. Большинство преподавателей игнорирует её. А на тех предметах, где используется, ставятся баллы только за выступления, из-за чего появляется много ссор и конфликтов в группе.»*

*«Сделать более четкие критерии оценивания, поскольку не у всех преподавателей бывает ясно, как происходит оценка знаний».*

3. Некоторые студенты предлагают снизить минимальный порог, так как в течение семестра не успевают набрать необходимое количество баллов.

*«На некоторых дисциплинах не озвучивают разбалловку работ, посещаемости. Т.е. нет информации о том, сколько ты получил за работу, за посещаемость. За два месяца посещения одного предмета не получил ни балл за посещаемость, пропустил одну пару за которую ставили 15 баллов, на всех парах кроме одной не был и по итогу 0 баллов за дисциплину. А семинаров было всего 2-3 и физически многие студенты не смогли ещё выступить, чтобы тоже получить баллы».*

4. Также отмечается несвоевременный ввод баллов в ИИАС.

Студентам было предложено оценить качество преподавания по их направлению. Средний балл в целом составил 3,72. Распределение по уровням и курсам обучения выглядит следующим образом:

Таблица. 9. Средняя оценка качества преподавания по курсам и уровням обучения

Курс, уровень обучения	Средняя оценка качества преподавания
Бакалавриат	
1 курс	3,87
2 курс	3,7
3 курс	3,5
4 курс	3,61
Специалитет	
1 курс	4,07
2 курс	3
3 курс	3,4
4 курс	4
5 курс	4,33
Магистратура	
1 курс	3,94
2 курс	3,92

Распределение оценок по институтам выглядит следующим образом.

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос: Оцените, пожалуйста, по пятибалльной шкале, насколько Вас устраивает качество преподавания? / Институт

	1	2	3	4	5
ИГЗ			22,7	63,6	13,6
ИЕН	2,4	1,8	27,3	49,1	19,4
ИИиС	4,3	4,3	38,3	40,4	12,8
ИМИТиФ	2,5	7,5	32,5	47,5	10,0
ИГЗ	2,7	5,4	24,3	40,5	27,0
ИПСУБ	16,0	8,0	24,0	28,0	24,0
ИСК	1,8	1,8	38,2	38,2	20,0
ИППСТ		5,5	34,5	43,6	16,4
ИУФФиЖ		6,3	35,4	52,1	6,3
ИФКиС			66,7	33,3	
ИЭиУ		10,0	40,0	40,0	10,0
ИЯЛ	4,4		11,1	57,8	26,7
ИИиД		3,7	22,2	63,0	11,1
МКПО				100,0	

Итого	2,6	3,6	29,3	47,2	17,2
-------	-----	-----	------	------	------

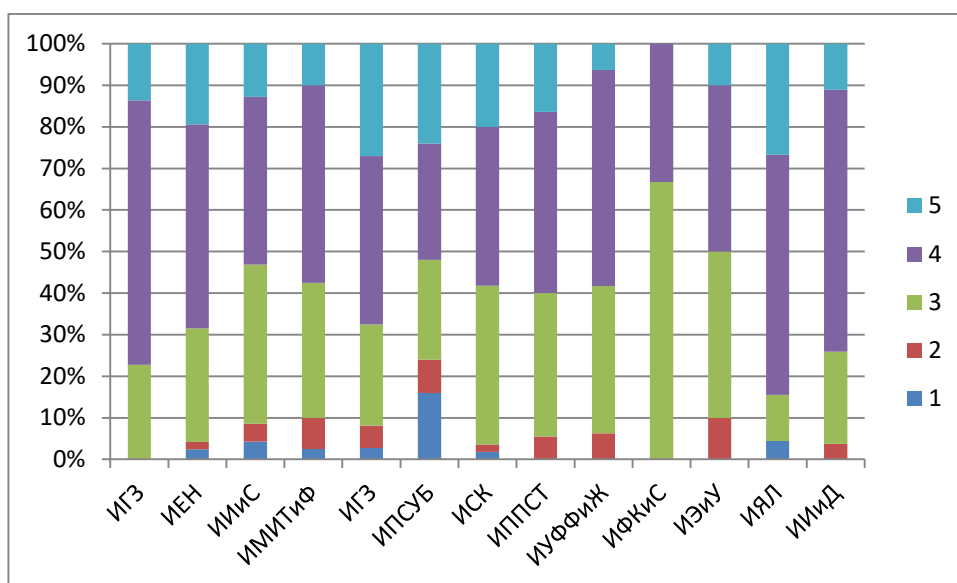


Рис.4. Распределение ответов на вопрос: Оцените, пожалуйста, по пятибалльной шкале, насколько Вас устраивает качество преподавания? / Институт (процент по институтам)

Студенты также вносили свои предложения по повышению качества преподавания в университете. Были получены следующие предложения.

1. Неинтересные лекции, с отсутствием наглядного или практического материала «чтение по бумажке», устаревший материал.  
*«Быстро диктуемый материал (не успеваешь не то, чтобы записать, но и понять). У многих преподавателей, к сожалению, нет презентаций, несмотря на то, что большинство из нас всё-таки визуалы. Очень сложно воспринимать информацию только на слух. Некоторые преподаватели плохо знают свой предмет, читают с бумажки».*  
*«Сухая теория с листочка, без жизненных примеров или простой обработки информации».*  
*«Иногда недостаточно в интересной форме. А по истории искусств проектор работает очень плохо. Искажает цвета и глаза болят».*
2. Отсутствие индивидуального подхода, внимания к интересам студентов.  
*«...это все таки проявить интерес у студентов, чем они занимаются академический вокалом или эстрадным. Так как я занималась на протяжении всей жизни эстрадным, то о каком академической может идти речь? (Музыкальная педагогика)».*  
*«...многие не подстраиваются на студентов. Например у меня медленный темп обучения. Это касается что работы на парах, что работы дома. Мне требуется объяснение материала либо в медленном темпе, либо в умеренном, если я более менее разбираюсь в предмете. Это не учитывает практически никто...»*
3. Недостаточно разнообразная работа на семинарских занятиях, мало практического материала.  
*«На некоторых предметах 90% слушаем только доклады, одно посещение (вернее, пропуск) лекции может понести потерю многих баллов, много заданий без понятного объяснения».*
4. Субъективизм и недоброжелательное отношение некоторых преподавателей к студентам.  
*«Некоторые преподаватели, без ведомых на то причин, относятся по разному к студентам. Например, не понравится им студент, даже не в плане знаний этого студента к данному предмету, а просто в личной какой-то неприязни, то шансов сдать экзамен/зачёт близится к нулю».*  
*«Надменность некоторых преподавателей, нацеленная на повышение их самооценки за счет унижения самооценки студентов».*

5. Необходимость визуализации и практических занятий, обеспечивающих освоение необходимых профессиональных знаний студентами в «полевых» условиях, приближенных к будущей профессиональной деятельности.  
*«Нужно больше визуализации рабочего процесса, чтобы студент понимал с чем конкретно ему предлагают связать свою жизнь. Т.е. нужны выезды на предприятия, полигоны, мероприятия, повышающие интерес к учебному процессу. Чаще проводить коллоквиумы с целью выяснения усвоения знаний студентами в ходе учебного процесса».*

### Опрос преподавателей

Таблица 11. Распределение опрошенных преподавателей по занимаемой должности

Должность	Количество	Доля от общего числа опрошенных, %
Зав. кафедрой	3	2,4
Профессор	14	11,4
Доцент	82	66,7
Ст. преподаватель	20	16,3
Ассистент	4	3,2
Итого	123	100

Таблица 12. Распределение опрошенных преподавателей по институтам, в которых они преподают

№	Институт	Количество	Доля от общего числа опрошенных, %
1.	Институт гражданской защиты	7	5,6
2.	Институт естественных наук	20	16,0
3.	Институт искусств и дизайна	16	12,8
4.	Институт истории и социологии	20	16,0
5.	Институт математики, информационных технологий и физики	20	16,0
6.	Институт нефти и газа им. М.С. Гущериева	19	15,2
7.	Институт педагогики, психологии и социальных технологий	13	10,4
8.	Институт права, социального управления и безопасности	12	9,60
9.	Институт социальных коммуникаций	5	4,0
10.	Институт удмуртской филологии, финноугроведения и журналистики	13	10,4
11.	Институт физической культуры и спорта	5	4,0
12.	Институт экономики и управления	12	9,6
13.	Институт языка и литературы	29	23,2
14.	Многопрофильный колледж профессионального образования	8	6,4
	Итого	199	159,2



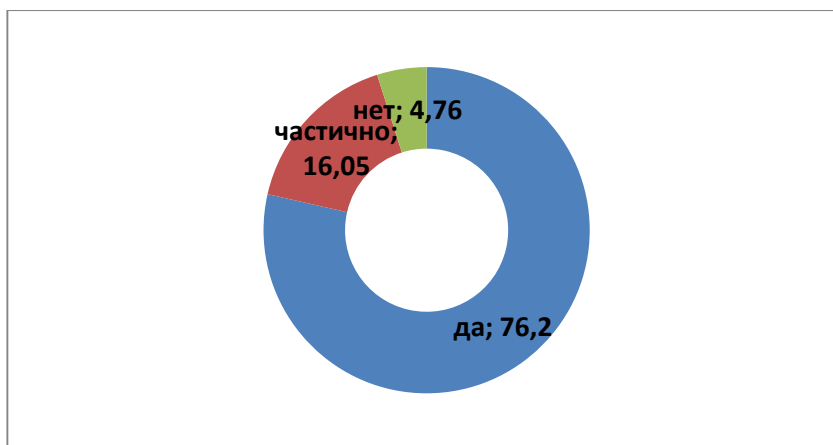


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос: Используете ли Вы БРС в учебном процессе (% от общего числа ответов)

Большая часть опрошенных преподавателей используют БРС (76,2%), Еще 16% ответили, что используют частично. Менее 5% опрошенных не используют БРС в своей деятельности.

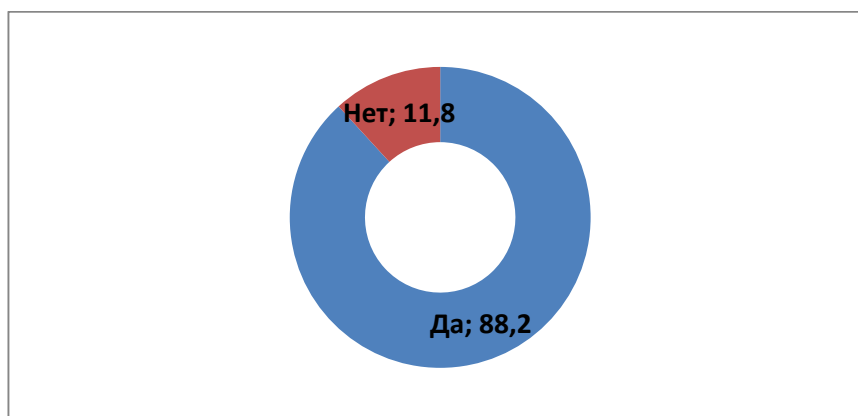


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос: Знакомите ли Вы студентов с критериями выставления баллов и результатами БРС? (% от общего числа ответов)

Большинство опрошенных ответили, что знакомят студентов с результатами БРС.

Таблица 13. Распределение ответов на вопрос: Является ли использование БРС обязательным требованием института (кафедры), где Вы преподаете?

Вариант ответа	Количество	Доля от общего числа опрошенных, %
Да	103	82,4
Нет	22	17,6
Итого	<b>125</b>	<b>100,0</b>

Также большинство (82,5%) ответили, что использование БРС является обязательным требованием института (кафедры), на которых они преподают.

Таблица 14. Распределение ответов на вопрос: Согласны ли Вы с утверждением: "Балльно-рейтинговая система способствует повышению качества подготовки студентов"?

Вариант ответа	Количество	Доля от общего числа опрошенных, %
Да	35	28,0
Нет	56	44,8
Затрудняюсь ответить	34	27,2
Итого	125	100,0

44,8% опрошенных преподавателей не считают, что БРС способствует повышению качества подготовки, 28% дали положительный ответ, столько же затруднились с ответом.

Таблица 15. Распределение ответов на вопрос: Вы используете БРС... (возможно несколько вариантов)

Вариант ответа	Количество ответов	Доля от общего числа ответов, %
везде, где преподаю	40	33,1
только на бакалавриате	68	56,2
только на некоторых курсах	10	8,3
только на определенных образовательных программах	2	1,7
только по некоторым дисциплинам	6	5,0
не использую БРС	5	4,1
Итого	131	108,3

Большинство преподавателей ответили, что используют БРС только на бакалавриате (56,2%). Треть ответов показала всеобщее использование БРС. В качестве варианта «другое» было высказано: «только на очной форме обучения».

Таблица 16. Распределение ответов на вопрос: При рубежном контроле определяющее значение имеют (возможно несколько вариантов ответов)

Вариант ответа	Доля от общего числа ответов, %	
рубежная контрольная работа	83	66,9
посещение занятий	85	68,5
работа на семинарах, коллоквиумах, практикумах	94	75,8
выполнение лабораторных работ	37	29,8
написание рефератов	10	8,1
курсовая, проектная работа	9	7,3
итого	318	256,5

Большинство преподавателей для рубежного контроля используют работу на семинарах, посещение занятий и контрольные работы. В качестве варианта «другое» было предложено письменное домашнее задание.

Таблица 17. Распределение ответов на вопрос: По вашему мнению, использование БРС... (возможно несколько вариантов)

Вариант ответа	Количество ответов	Доля от общего числа ответов, %
требует более систематической работы студентов в течение семестра	53	43,4
улучшает усвоение материала студентами	10	8,2
повышает мотивацию и интерес студентов к учебе	34	27,9
повышает информированность студентов о критериях оценивания их знаний	25	20,5
повышает посещаемость студентов	33	27,0
ничего не дает	35	28,7
итого	190	155,7

В 43,4% случаев преподаватели согласны с тем, что БРС «требует более систематической работы студентов в течение семестра», 27,9% - «повышает мотивацию и интерес студентов к

учебе», 27% - «повышает посещаемость занятий». Пятая часть ответов указывает на повышение информированности студентов о критериях оценивания их знаний. В 28% случаев был получен ответ, что система «ничего не дает». В вариантах ответа «другое» преобладают отрицательные мнения. В частности, преподаватели отмечают наличие конфликтных ситуаций по поводу выставления баллов, излишнюю нагрузку на преподавателя, подмену знаний баллами. Отмечается также, что БРС *«не имеет силы для допуска/ недопуска к промежуточной аттестации, а хотелось бы»*. Также отмечается, что использование БРС *«требует большего количества аудиторных часов»*.

Преподавателями были высказаны следующие проблемы и предложения относительно использования БРС.

1. Необходимость использования БРС для допуска к промежуточной аттестации. *«Учитывая, что студенты, не допущенные до экзамена ввиду недобора баллов, осенью допускаются к передаче, независимо от количества баллов, эффективность БРС нивелируется. Требуется решение данного вопроса»*.
2. Дублирование БРС и промежуточной аттестации, при котором смысл БРС оказывается не ясным ни преподавателям, ни студентам. *«БРС не имеет никакого смысла. На Западе - это гарантия престижного трудоустройства и высокой зарплаты. С верхними показателями - по окончании выпускников разбирают фирмы. У нас этого нет и не будет в обозримом будущем. БРС в УдГУ - дублирующая система, так как все работают в сети, студенты видят все текущие результаты, которые оцениваются по своим шкалам. И затем все это еще раз загонять в общепринятую градацию - бессмысленно. Так же как и вообще все эти игрища, отнимающие большое количество времени у преподавателей - в сессии и дипломе нет никаких результатов по БРС. Все выставляется по 5-ти балльной системе»*.
3. Недостаточность аудиторных часов, чтобы проверить знания студентов и полноценно использовать БРС с применением индивидуального подхода. *«Бывают дисциплины, рассчитанные на 18 часов (9 пар) и первый рубежный контроль провести очень трудно - недостаточно материала для контроля. А если они вычитываются модулем и не продолжительные по времени, то второй рубежный контроль так же затруднительно провести - дисциплина уже проведена»*.
4. Во многих ответах наблюдается требование отменить эту систему и вернуться к пятибалльной шкале оценивания. *«Не совершенствовать надо, а ликвидировать как никчемный элемент. Все равно переводим баллы в обычные оценки»*. *«Не очень понятен ее смысл. Итог все равно сводится к оценке по 5-балльной системе...»*.
5. Необходимость разработать мотивационные инструменты, которые мотивировали бы студентов к получению высоких баллов. *«Использовать высокий рейтинг как основание для снижения платы за обучения, перевода на бюджетные места, как критерий предоставления материальной помощи, повышенной стипендии студентам»*.
6. Другие преподаватели, напротив, считают, что БРС мотивирует студентов к получению более высоких результатов. *«Использую ее как основание для "автомата" по некоторым дисциплинам для активных студентов, не пропускающих занятия. Бывало, что снижала оценку на экзамене за то, что балл по рубежам низкий, хотя ответ на "отлично". Самым активным студентам ставлю дополнительные баллы, которые могут повлиять на зачет. Если подходить к системе без формализма, она помогает выстроить индивидуальную траекторию успеваемости студента»*.
7. Преподаватели также отмечают сложность системы выставления и подсчета баллов, необходимость ее упрощения (возможно, ввести автоматизированную систему подсчета баллов) с целью снижения нагрузки на преподавателя.

Выводы по исследованию.

1. В основном система БРС используется на бакалавриате и специалитете. Чем младше курс, тем чаще отмечается использование БРС. 68% опрошенных студентов отметили, что БРС используется при изучении всех дисциплин. Большинство опрошенных преподавателей также ответили, что использование БРС является обязательным требованием института (кафедры), на которых они преподают.
2. При рубежном контроле наиболее распространенными видами деятельности являются работа на семинарских занятиях, контрольные работы и посещаемость.
3. Большинство опрошенных студентов узнают данные о своих баллах в системе ИИАС, а также от преподавателя. Практически все преподаватели ответили, что знакомят студентов с результатами их оценивания.
4. Студенты существенно реже, чем преподаватели отмечают повышение мотивации от использования БРС (19% ответов студентов и 28% - преподавателей) и повышение посещаемости (17,7% ответов студентов и 27% преподавателей). Как студенты, так и преподаватели не согласны с тем, что БРС повышает качество усвоения материала. Студенты и преподаватели согласны с тем, что БРС повысило их информированность о результатах и критериях оценки знаний. Студенты чаще, чем преподаватели, выбирают вариант «Ничего не дает» (27% ответов студентов и 29% - преподавателей)
5. Как студенты, так и преподаватели отмечают преобладание формального подхода к БРС над реальным оцениванием знаний. Студенты не всегда видят смысл в выставлении баллов, отмечают несправедливость оценки результатов их работы, выступают против использования посещения занятий как основания для выставления баллов. Преподаватели отмечают необходимость создания мотивационных инструментов для студентов (недопуск к сессии, систему поощрений за высокий балл и т.д.), необходимость повышения аудиторных часов и оптимизации работы преподавателей по подведению итогов БРС.